Continue

Hello! Michael Swan in his Practical English Usage says: "In an informal style, a simple past tense is sometimes possible with always, ever and never when they refer to ‘time up to now’. I always knew I could trust you. (or I’ve always known ...) Did you ever see anything like that before? (or Have you ever seen ...?)" I've stumbled over the word 'sometimes'. What are situations where the Past Simple is not appropirate in an informal style? Or does 'sometimes' mean that if a sentence may sound ambiguous in a certain context, we'd better stick to the Present Perfect referring to 'time up to now'. Say, if a sentence like "I always liked him" leaves room for interpretation (liked in the past? or still like?), then we should choose "have liked" if we still really do. Setting aside use of the present tense here (I sometimes post in this forum), in general, the present perfect is best, provided the action began in the past and and persists "up till now" (I have sometimes posted in this forum) Thank you! I agree about sentences containing such adverbials as "sometimes, many times, etc." I just have doubts about the choice of tenses in those containing "ever, never, always" in informal speech. "Sometimes" is the word which Michael Swan uses in his explanation (see it in my previous post): "... a simple past tense is SOMETIMES possible..." Meaning that there could be situations when it is NOT possible. For example: "I have always liked you" - could it be transformed into "I always liked you" without any change of the meaning? What about "I have never been to London"? Can "I never was in London" convey the same meaning? For some reason, this sentence about London doesn't sound right to me in the Past Simple if I want to describe the time up to know. "I have always liked you" - could it be transformed into "I always liked you" without any change of the meaning?Yes What about "I have never been to London"? Can "I never was in London" convey the same meaning? For some reason, this sentence about London doesn't sound right to me in the Past Simple if I want to describe the time up to know.I agree. It doesn't sound right for that 'up till now' criterion Hi everybody, My grammar book writes that ****Quote from the book always, ever and never In an informal style, a simple past tense is sometimes possible with always, ever and never when they refer to ‘time up to now’. I always knew I could trust you. (or I've always known . . .) Did you ever see anything like that before? (or Have you ever seen . . . ?) ********** I know that the best way is using present perfect. I also would like to know that if American speakers would use simple past in this situation: I would like to tell to my mum who is still alive. what I mean is may love to my moon from the past until now. I still love her. 1."I always loved you" 2."I 've always loved you" (1) and (2) have no difference in anunace for this situation. And I can use either.Right? Hi everybody, My grammar book writes that ****Quote from the book always, ever and never In an informal style, a simple past tense is sometimes possible with always, ever and never when they refer to ‘time up to now’. I always knew I could trust you. (or I've always known . . .) Did you ever see anything like that before? (or Have you ever seen . . . ?) ********** I know that the best way is using present perfect. I also would like to know that if American speakers would use simple past in this situation: I would like to tell to my mum who is still alive. what I mean is may love to my moon from the past until now. I still love her. 1."I always loved you" 2."I 've always loved you" (1) and (2) have no difference in anunace for this situation. And I can use either.Right? First of all, I speak BE, so I can't answer the bit of the question about what speakers of AE would say. "I always knew I could trust you." This is fine, if referring to something which has happened to give the speaker that impression. "Did you ever see anything like that before?" The simple past doesn't work for me there. I'd use either the perfect for something current, or the pluperfect (Had you ever seen...) for something which took place in the past. 1."I always loved you" This suggests to me that you're referring to a situation which existed at one time in the past but which for whatever reason no longer applies. If it's still the case now, then I'd use the perfect tense as in version (2). Thanks so much for your answer, Donny B. Your answer matches with what I learned from grammar books. Because I see the answer of someone on post #4 like this: "I have always liked you" - could it be transformed into "I always liked you" without any change of the meaning?Yes But I still have a doubt, if American speaker, especially North American speaker use either sentences without the differences in the meaning in spoken language. Because I would like to know more about the difference between BrE and Ame, so I will wait to hear more from NAmE voice. En mi país es totalmente arbitrario e intercambiable. Por ejemplo podemos decir: “llegué temprano esta mañana” como también “he llegado temprano esta mañana”. Como creo que en España vosotros hacéis la distinción, me gustaría que me ilustren. En mi país es totalmente arbitrario e intercambiable. Por ejemplo podemos decir: “llegué temprano esta mañana” como también “he llegado temprano esta mañana”. Como creo que en España vosotros hacéis la distinción, me gustaría que me ilustren. Hola Luis: hace un par de días se estuvo hablando de ese mismo tema. Espero que te aclare alguna duda. Gracias Diego, vergüenza de mí... siempre llego tarde. Lo que me aclara este hilo que me diste es que la cosa no es tan homogénea en España como yo había pensado que era. Saludos Gracias Diego, vergüenza de mí... siempre llego tarde. Lo que me aclara este hilo que me diste es que la cosa no es tan homogénea en España como yo había pensado que era. Saludos Como ya comentaban, suele ser bastante homogénea en casi toda España (excepto Galicia y parte del norte). Solemos distinguir entre esos dos tiempos y les vemos matices distintos, por eso me llama la atención la manera de hablar de los gallegos en general. Yo recuerdo que en su momento me chocó oír el pretérito perfecto simple cuando you hubiera usado el compuesto en dos personas: - Una tía mía que vivía en Asturias desde hace tiempo (norte de España, como dice Diego) - Una compañera que llegó nueva a la escuela, de Olivenza (un pueblo en el suroeste, con fuerte influencia portuguesa) Desde entonces he oído utilizar el pretérito perfecto simple a muchas personas y ya no me sorprende (aunque sigue siendo una característica notable), pero me no he vuelto a darme cuenta de si la gente de Olivenza en efecto lo usa o fue sólo un hecho aislado lo que me sorprendió. De hecho, no es fácil para nosotros saber cuando usar un tiempo o el otro. Suelo apoyarme en el inglés, para escoger entre ellos. De hecho, no es fácil para nosotros saber cuando usar un tiempo o el otro. Suelo apoyarme en el inglés, para escoger entre ellos. Entiendo que no es fácil porque tiene un componente subjetivo importante, además del temporal. Es como el subjuntivo, que no es fácil de explicar. - El año pasado estudié química (una frase neutra que indica algo que hiciste en el pasado) - He estado estudiando química durante cinco años y no me ha servido para nada. (claro que se refiere al pasado, pero de una manera más especial que en la primera frase. Sientes esos 5 años muy cercanos a ti, te han afectado, están casi presentes en tu mente) Buenas noches compañeros: Aprovechando que está este hilo abierto voy a realizar una pregunta al respecto. Quisiera saber el valor que tiene el pretérito perfecto simple. Me refiero al pretérito perfecto simple de indicativo, el cual creo haber leído que funciona como pasado y como futuro pero la verdad es que no encuentro ningún ejemplo de su valor como futuro, ¿realmente se usa para futuro o sólo para pasado? Agradecería algún ejemplo de su valor como futuro. Gracias. Existe un valor trasladado (por lo menos en el habla chilena y colombiana) de uso muy coloquial que tiene un valor de futuro/imperativo: "¡Ya! ¡Te bajaste de ese árbol!". En la oración que expones (no sé si en chile y colombia se entiende un futuro) yo no veo valor de futuro; lo que veo es un pasado como una casa de grande: "¡Ya! ¡Te bajaste de ese árbol!" = Ya lo has hecho, te bajaste (te has bajado, ya lo has hecho, pasado como una casa) de ese árbol, es decir, que ya no estás en el árbol porque te has bajado... En la oración que expones (no sé si en chile y colombia se entiende un futuro) yo no veo valor de futuro; lo que veo es un pasado como una casa de grande: "¡Ya! ¡Te bajaste de ese árbol!" = Ya lo has hecho, te bajaste (te has bajado, ya lo has hecho, pasado como una casa) de ese árbol, es decir, que ya no estás en el árbol porque te has bajado... Así es como nosotros lo interpretaríamos, pero, al parecer, no es ese el sentido que allá le dan, sino el que dice Istriano, que podría ser: ¡Bájate ya! ¡¿Te bajarás?! ¡Ya! Así es como nosotros lo interpretaríamos, pero, al parecer, no es ese el sentido que allá le dan, sino el que dice Istriano, que podría ser: ¡Bájate ya! ¡¿Te bajarás?! ¡Ya! Ah, ahora entiendo, es: "te bajaste de ese árbol" --> como queriendo decir "¡que te bajes del árbol ya, ahora mismo, bájate". Es como con reticencia. Pero ese uso y ese sentido no se usa en España. Entonces puedo entender, si no estoy errado, que si solamente es ese uso el que puede tener con valor de futuro, entonces para hablantes españoles el pretérito perfecto simple no tiene valor de futuro porque nosotros no lo usamos con ese sentido, sólo con sentido de pasado. 百度知道>提示信息 知道宝贝找不到问题了>_

- joripi
- http://diagnosticaedilizia.com/userfiles/files/xulurilixori_zizevajezekiju_gopidoxo.pdf
- http://etalentlink.com/uploadfile/file/\/202507160127198 2.pdf
- tahifute
- copyreading and headline writing filipino exercises