Continue

Ética demostrada segun el orden geometrico

1. Filosofía UNEX, Valladolid, 2011 3. ¿Qué es filosofía? • Etimológicamente, filosofía significa «amor a la sabiduría», aunque sophia debe entenderse mejor como «entendimiento y ciencia» • Philos, el «amigo» o el «amante» de este saber intelectual puede entenderse, a la manera de Platón, como aplicado a aquel que desea o está ávido de saber. 4. ¿De dónde viene? • Surge con los griegos de las colonias jonias de Asia Menor, hacia el s. VI a.C., • Tratan de hacer frente con la reflexión racional a los problemas que les presentaba la naturaleza. • La filosofía, primero, y luego la ciencia, que irá naciendo de aquélla, no son más que la actitud crítica del hombre ante las cosas -la naturaleza, el universo y él mismo- 5. Su historia • Tras la aparición del pensamiento griego, que desarrolla la filosofía primero como un saber acerca de la naturaleza (presocráticos), – luego como un saber sistemático e integral (Platón y Aristóteles) – y, finalmente, como una forma ética de vivir (helenismo), – la filosofía se funde de nuevo con el pensamiento religioso, de donde había surgido como crítica y alternativa, en parte para confundirse con él y en parte para reelaborarlo desde su interior (neoplatonismo, cristianismo, filosofía escolástica). 6. Su historia • Tras esa etapa el pensamiento racional se reestructura de forma autónoma con el Renacimiento y la revolución científica. Así como en esta época nace la ciencia moderna, hace también su aparición la filosofía moderna. 7. Su historia • Descartes establece la nueva función de la filosofía: asegurar la certeza del conocimiento humano; la misión de la filosofía es poner en claro en qué fundamenta el sujeto humano su confianza en saber. • Racionalismo y empirismo son dos maneras de responder a lo mismo: la certeza la da la razón o la experiencia. Hay acuerdo en admitir la existencia de un conocimiento objetivo y común; el desacuerdo está en el método de conseguirlo y en la medida en que es posible conseguirlo. 8. Su historia • Kant invierte sustancialmente la perspectiva y la actitud crítica se dirige al mismo sujeto que la ejerce; se investiga su capacidad estructural de conocer y establece que el conocimiento es, de algún modo, constituido por el mismo sujeto humano, no sólo en sus límites sino también en su mismo contenido, y este conocimiento es universal y el mismo para todos porque la naturaleza humana es la misma en todos. 9. Su historia • En la historia posterior a Kant, la creencia en una naturaleza humana y en un solo tipo de racionalidad ha sido puesta en cuestión. Además de naturaleza, hay historia y evolución y, además de razón, valores, estructuras económicas, inconsciente y vida. No puede darse ya por supuesto que existe una cosa tal como racionalidad y naturaleza humana, igual como no hay una cosa objetiva que pueda llamarse «verdad»; más bien hay que preguntarse por cuáles son las condiciones que hacen posible que haya racionalidad, naturaleza y verdad. 10. Su tarea • A la filosofía corresponde, en los distintos ámbitos en que es necesario el acuerdo -en lo social, en lo ético, en lo teórico, en lo científico- tratar de las condiciones que lo hacen posible y de los términos en que puede establecerse. • Aunque a lo largo de su historia la filosofía ha consistido en un saber sustantivo y autónomo, en ocasiones, ha sido el único saber disponible; en la actualidad no se atribuye a la filosofía un objeto propio de estudio, por la simple razón de que puede abarcarlos todos. 11. Su tarea • Suele definirse la filosofía como una reflexión de segundo orden que se ejerce sobre otras actividades reflexivas de primer orden. • Estas actividades reflexivas de primer orden se ejercen directamente sobre la naturaleza en su sentido más amplio, que abarca desde el universo hasta el individuo pasando por la sociedad y la historia, y sobre esta actividad primera reflexiona posteriormente la filosofía, analizando, criticando, dilucidando, interpretando o evaluando sus presupuestos, sus conceptos básicos, sus métodos, sus resultados y sus objetivos. 12. Su tarea • Esta actividad se desarrolla • a) constituyendo sus propias reflexiones teóricas en aquellos aspectos no susceptibles de ser tratados científicamente o técnicamente, y • b) sometiendo a crítica, con todos los medios de que dispone la racionalidad humana -desde procedimientos formales de la lógica y del análisis del lenguaje hasta la sola actividad reflexiva- presupuestos, nociones fundamentales, creencias básicas, objetivos y métodos de la vida científica o de la vida ordinaria. 13. Filosofía graciosa • Un profesor de filosofía entra en clase para hacer el examen final a sus alumnos. Poniendo la silla encima de la mesa dice a la clase: “usando cualquier cosa aplicable que hayan aprendido durante este curso, demuéstrenme que esta silla no existe” Todos los alumnos se ponen a la tarea, utilizando sus lápices y gomas de borrar, aventurándose en argumentos para probar que la silla no existe. Pero un alumno, después de escribir rápidamente su respuesta entrega su examen ante el asombro de sus compañeros. Cuando pasan unos días y entregan las notas finales, ante la estupefacción de todos, el alumno que entregó su examen en 30 segundos obtiene la mejor calificación. Su respuesta fue: “¿Qué silla?” 15. Lógica El razonamiento y sus falacias 16. ¿Qué es? • Es el procedimiento sistemático y fundado que nos permite diferenciar un razonamiento correcto, o válido de otro incorrecto, o inválido. • Es el estudio de la deducción lógica o de la inferencia lógica. • Es el estudio sobre la consistencia de los enunciados que afirmamos, o cómo la ciencia de las reglas que nos permiten usar correctamente la expresión «por consiguiente», o un equivalente de la misma. 17. Ejemplo • Una vaca es un animal, por tanto la pata de la vaca es la pata de un animal. • Éste es un razonamientos válido o correcto, de modo que: – los enunciados de que se compone son consistentes entre sí – el empleo de la expresión «por tanto» o equivalente es legítima, – y la conclusión ha sido deducida válidamente de las premisas 18. Ejemplo 2 • Si vas al polo norte debes abrigarte; no vas al polo norte, por tanto no debes abrigarte bien. • Éste es un argumento lógicamente incorrecto. • La corrección -o validez- de un argumento no depende de que los enunciados de que se compone sean, de hecho, verdaderos o falsos, sino de si, entre premisas y conclusión, existe consecuencia lógica: si la forma de argumentar es correcta, entonces, si las premisas son verdaderas la conclusión será también verdadera. • Hallar las formas correctas de argumentar supone hallar el criterio por el que decidimos que un razonamiento es válido o inválido. 19. Verdad y validez • Una cosa es que la conclusión sea verdadera y otra que su deducción sea válida. Una cosa es la verdad de las premisas y la conclusión, y otra la validez del razonamiento. Aquélla depende, según la teoría de la correspondencia, de si lo que el enunciado dice es, en realidad, lo mismo que sucede: ésta, de si la conclusión es una consecuencia lógica de las premisas. La validez depende de la forma como se argumenta y no del contenido de verdad o falsedad sus enunciados. 20. Verdad y validez • Un enunciado es consecuencia lógica de las premisas si es imposible que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa. Esto depende únicamente de la forma del razonamiento y no de ninguna verdad de hecho. • Sólo si razonamos correctamente, estamos legitimados a utilizar la expresión «por tanto», «por consiguiente» y otras equivalentes. 21. Su lenguaje • Para estudiar la forma de los razonamientos, la lógica recurre a lenguajes formales. El mismo Aristóteles, fundador de la lógica, estudió la forma de los silogismos mediante esquemas de enunciados. Así, recurre a expresiones formales como: «Todo A es B», «B pertenece a todo A», o «B se predica de todo A». • Con el desarrollo de la lógica moderna, llamada «lógica simbólica» o «lógica matemática» se han creado formalismos lógicos, lenguajes formales o cálculos lógicos. 22. Lógica de enunciados • .«Cuando sale el sol, amanece» es una expresión de lógica de enunciados, si de ella nos interesa la relación, o conexión, que se establece entre las dos oraciones simples, también llamadas atómicas: – p = sale el sol – q = amanece – la relación «cuando» se simboliza mediante la conectiva «...si.... entonces»: pq 23. Lógica de predicados • En cambio, el conjunto de enunciados: «Todo el que cree en la igualdad humana cree en la democracia Los estudiantes creen en la igualdad humana Luego los estudiantes creen en la democracia» no quedaría suficientemente representado si escribiéramos:(p y q) luego r. 24. Lógica de predicados • Por esto, la lógica de predicados, analiza la estructura interna de estos enunciados, y permite escribir (según la lógica aristotélica): Todo A es B Todo C es A Luego todo C es B • El sistema de la lógica elemental, o de primer orden, se divide en lógica de enunciados y lógica de predicados. 25. Falacias • Son razonamientos incorrectos, dotado sin embargo de fuerza persuasiva y apariencia de ser un buen razonamiento. • En los silogismos, las falacias formales más comunes son las que se cometen por razonamientos incorrectos por causa de un término medio no distribuido (que no se toma, por lo menos una vez, en toda su extensión) – Ej: los hombres son personas; las mujeres son personas; luego los hombres son mujeres (el término medio no se toma en toda su extensión) • O un doble término medio, que da lugar a la figura llamada quaternio terminorum. – Ej: Un procedimiento criminal es siempre abominable; Perseguir a un asesino es un procedimiento criminal Perseguir a un asesino es detestable (Cuatro términos, porque hay equivocación en procedimiento criminal). 26. Falacias • En los razonamientos deductivos veritativo-funcionales, las falacias más usuales son la falacia de la afirmación del consecuente: Si Cervantes escribió el Quijote, entonces es un clásico Cervantes es un clásico Luego Cervantes escribió el Quijote y la falacia de la negación del antecedente Siempre que es primavera Ana siente alergia No estamos en primavera Luego Ana no siente alergia 27. Falacias • En los razonamientos inductivos, las falacias formales más comunes son aquellas en que la conclusión apenas se apoya en las premisas o no se apoya para nada. • Así sucede, por ejemplo, en la generalización precipitada (lo que vale para unos se aplica al grupo: “los castellanos son serios”), en la falsa analogía (pasar del pensar de los ordenadores al sentir de los mismos) y en la falacia de la falsa causa llamada post hoc, ergo propter hoc (supersticiones. Considerar que dado que A se da antes que B, A es causa de B). 28. Falacias • Las falacias informales o materiales son argumentos incorrectos, no por razón de su forma o estructura, de la que carecen o que es irrelevante, sino porque, debido a una cierta aptitud psicológica para persuadir indebidamente, parecen argumentaciones. Se dividen normalmente en falacias de ambigüedad y falacias de relevancia o atingencia. 29. Falacias • Las falacias de ambigüedad son argumentaciones que recurren a la ambigüedad, esto es, a términos, o enunciados, cuyo contexto no excluye todos los sentidos menos uno. • Las principales son: – 1. La anfibología: Cuando la ambigüedad depende del significado confuso de la frase entera o, en el caso de un razonamiento, de la ambigüedad de las premisas (Si Creso emprende la guerra destruirá un reino poderoso). – Bush y Rumsfeld están sentados en un bar. Entra un tipo, se les acerca y pregunta: – -¡Eh! ¿Qué estáis haciendo por aquí? – -Planeando la Tercera Guerra Mundial. -Responde Bush. Y el tipo responde: – -¿En serio? ¡Vaya! Contadme cómo va a ser. – -Bien, vamos a bombardear con armas nucleares a 140 millones de musulmanes y a una rubia, dice Rumsfeld. – -¿Una rubia? ¿Y por qué quieres matar a una rubia? Bush se vuelve hacia Rumsfeld y le dice: – -¿Lo ves? A nadie le importan 140 millones de musulmanes muertos. 30. Falacias 2. El énfasis o acento: Cuando la ambigüedad depende del tono (oral o escrito) que se da a una frase o a un término de la misma (no debemos hablar mal de nuestros amigos). 3. El equívoco: Cuando la ambigüedad proviene de confundir los diversos sentidos que puede tener una misma palabra: Hay cosas que no es natural que haga una mujer No es natural que una mujer entre en combate Lo que no es natural es antinatural Luego es antinatural que una mujer entre en combate (Dos sentidos de natural: frecuente y por naturaleza). • 4. La división: Cuando la ambigüedad proviene de suponer que lo que conviene al todo, o al grupo, conviene también a la parte, o al miembro del grupo, como si lo verdadero respecto del todo se dividiera en partes: La lotería siempre le toca a alguien, si toca a los demás, me tocará a mí. 31. Falacias • 5. La composición: (inversa de la anterior) La ambigüedad proviene de atribuir al todo o al grupo lo que conviene a la parte o al miembro del grupo, como si lo que conviene a la parte debiera convenir igualmente al todo: No bañarse dos veces en el mismo río (temporalmente) no significa no bañarse dos veces en el mismo río (en sentido absoluto) 32. Falacias • Las falacias de relevancia o atingencia son argumentaciones en las que las premisas no tienen relevancia lógica (o atingencia) respecto de la conclusión; lógicamente no tienen nada que ver con la conclusión, esto es, son irrelevantes al respecto. Pero sí tienen que ver psicológicamente, puesto que básicamente recurren a sentimientos de piedad, temor, vanidad, etc., o a prejuicios. • Las principales son: 33. Falacias • 1. Argumentum ad baculum (o apelación a la fuerza): Cuando la fuerza persuasiva de la argumentación reside únicamente en la fuerza que posee quien propone el argumento, o la fuerza de tipo externo que se nombra o personifica en el argumento. La justicia es el derecho del más fuerte • 2. Argumentum ad hominem (o argumento dirigido contra la persona de alguien, o «contra el hombre»). Puede ser de dos clases. – El ofensivo, o argumento de réplica, que no se preocupa por referirse a la verdad de los argumentos, las razones o las tesis del adversario, sino que pone en cuestión o critica a la persona que los propone. Es de tal tendencia política, luego necesariamente miente. – El circunstancial, en el que, de nuevo, no interesan las razones aducidas, sino las circunstancias que rodean a la persona que las propone. Las razones que da el objetor de conciencia no son de fiar, poruqe ya le toca hacer la mili. 34. Falacias • 3. Argumentum ad verecundiam (o falsa apelación a la autoridad): En que el razonamiento falaz se apoya no en razones, sino únicamente, en alguna autoridad exterior al argumento. Bardem ha dicho que la guerra de Irak ha sido un fracaso de la diplomacia. • 4. Argumentum ad ignorantiam (apelación a la ignorancia): La falacia que consiste en creer que algo está demostrado precisamente porque no hay argumentos en contra. Existen los extraterrestres, porque no hay argumentos en contra. Nunca me ha dicho que no fuese seminarista de Orense. 35. Falacias • 5. Argumentum ad populum (apelación a los sentimientos del pueblo o de la masa): Cuando se recurre a una terminología emotiva para provocar los sentimientos de la gente. Todo el mundo sabe que el aceite de soja es bueno. • 6. El falso dilema (argumento cornuto): Consiste en presentar dos alternativas como únicas salidas a un problema, cuando en realidad existen otras posibilidades. Una de las maneras de presentar el falso dilema es convertir en contradictorios simples enunciados contrarios. Si estudio todo el día me aburro; si no estudio todo el día, suspendo. Luego o me aburro o suspendo. (Hay más opciones. No es un verdadero dilema) 36. Falacias • 7. La falacia de «blanco o negro»: Cuando se presentan dos alternativas como las únicas posibles en una cuestión que, por lo demás, no se presenta como un dilema. Quien no está conmigo, está contra mí. Tú no estás conmigo, luego estás contra mí. (Mas cabe la posibilidad de que en la primera premisa no haya definición) • 8. Argumento del Tu quoque («tú también», o «mira quién habla»): Cuando se acusa al oponente de que su conducta no está de acuerdo con los puntos de vista que defiende. Es una especie de falacia ad hominem. Un fumador que pide a sus hijos que dejen de fumar. Se le acusa de no poder hacerlo. 37. Falacias • 9. Ignoratio elenchi (tesis o conclusión irrelevante): Cuando se manifiesta ignorancia respecto de lo que se discute. Las premisas son pertinentes respecto de la conclusión, pero ésta no tiene nada que ver con lo que está en cuestión. Puede tratarse de una crítica irrelevante, de las ideas del oponente, o de una defensa también irrelevante, de la opinión propia Si la pregunta es sobre una supuesta corrupción fiscal. la respuesta sería hablar sobre lo buena persona, eficiente, honrada que es tu familia en casa. Hablar luego de la honradez o de la eficiencia de tus colaboradores. Así sin responder directamente a la pregunta permites que el espectador suponga por asociación y caiga en la falacia de asociación. • 10. De accidente (también llamada falacia del secundum quid): Consiste en aplicar una regla general sin tener en cuenta sus posibles y justificadas excepciones, o la llamada cláusula ceteris paribus. Todo el mundo tiene derecho a la libertad, luego los presos tienen derecho a la libertad. 38. Falacias • 11. Falacia genética: Argumentación que tiende a rechazar un concepto o noción por el mero hecho de que se conoce su origen que de alguna forma los hace sospechosos; o cuando se juzga algo sólo teniendo en cuenta su génesis. Tal ropa es buena porque es de Lacoste. Tal opinión es falsa porque la emite Zapatero • 12. Petitio principii: se comete cuando, en un razonamiento, en una de las premisas se da por supuesto, o como verdadero, aquello mismo que quiere demostrarse en la conclusión. Ganaremos, porque somos los mejores El café estimula, porque es estimulante • 13. La pregunta compleja: alacia que se comete cuando se hace una pregunta retórica con el ánimo de obtener una respuesta que, sea cual fuere, parece afirmar en todo caso lo mismo. El ejemplo clásico de pregunta compleja es la pregunta sofística: «Has dejado ya de pegar a tu mujer?». • 14. Non sequitur: razonamiento inconsecuente: Si estoy en Valladolid, estoy en España. Ahora estoy en España, luego ahora estoy en Valladolid. 39. Aplicación divertida • Un ingeniero, un físico experimental, un físico teórico y un filósofo están paseando en las montañas de Escocia. Cuando llegan a lo alto de la cima, ven en otra cima una oveja negra. El ingeniero dice: “está visto que las ovejas en Escocia son negras”. “Mejor sería decir que ‘algunas’ ovejas escocesas son negras”, responde el físico experimental. El físico teórico piensa un momento y exclama: “es más correcto decir que al menos una de las ovejas escocesas es negra”. Por fin el filósofo responde: “al menos por uno de sus lados”. 40. Filósofos y el pollo • POR QUÉ EL POLLO CRUZÓ EL CAMINO? • Platón: Para el mayor Bien • Karl Marx: Era una inevitabilidad histórica. • Jacques Derrida: Diferentes discursos se podrían afirmar y se podrían descubrir del acto del pollo que cruza el camino, y cada interpretación es igualmente válida pues el intento autorial no se puede discernir, porque el estructuralismo está muerto • Timothy Leary: Porque ese es el único tipo de viaje que el establishment le permitiría tomar. • Nietzsche: Porque el camino es el puente para llegar a ser “Super Pollo” • Carl Jung: La confluencia de acontecimientos en la gestalt cultural ha hecho necesario que los caminos de los pollos individuales se crucen en esta juntura histórica, y por lo tanto se hayan sincronizado en el ser. • Jean-Paul Sartre: Para actuar en la buena fe y ser consecuente consigo mismo, el pollo encontró necesario cruzar el camino. • Albert Camus: Porque es absurdo. • Descartes: Porque si cruza el camino ergo existe. • Ludwig Wittgenstein: La posibilidad de "travesía" fue codificada en los objetos "pollo" y "camino", y las circunstancias permitieron la actualización de esta ocurrencia potencial. • Albert Einstein: Si el pollo cruzó el camino o el camino cruzó al pollo depende de su marco de la referencia. • Aristóteles: Para actualizar su potencial. • Epicuro: Por el placer de cruzarlo. • David Hume: Por la fuerza de la costumbre y del hábito • Pirrón el escéptico: ¿Qué camino? • Zenón de Elea: Al intentar probarlo podría nunca alcanzar el otro lado. • Heráclito: Porque necesita moverse. • Parménides. . Es un pollo único y no puede moverse, él cubre todo el camino. • Immanuel Kant: Porque la razón le indica que ese es el fin último de su voluntad. 41. Ética El problema del bien y del obrar 42. Teorías basadas en el deber • Afirman que tenemos deberes: acciones que debemos llevar o no a cabo. • Hay acciones absolutamente buenas o malas, independientemente de las consecuencias que se sigan de ellas. • Dos ejemplos: ética cristiana y ética kantiana 43. Ética cristiana • El decálogo: deberes y prohibiciones. • El bien es lo que sigue la voluntad de Dios • El mal se opone a la voluntad de Dios. • Problemas: – ¿ Cuál es la voluntad de Dios? En la Biblia hay interpretaciones contrapuestas. Lecturas del Lv. – Dilema de Eutifrón: ¿Dios quiere lo que es bueno o algo es bueno porque Dios lo quiere? – Exige la existencia de Dios y su benevolencia. 44. Ética kantiana • La acción moral es la llevada a cabo por deber. • El motivo de la acción es más importante que la acción misma y sus consecuencias. • Sólo importa la intención: diferentes intenciones pueden hacer de una acción algo inmoral (todo lo no hecho por deber). • Todos pueden ser morales: debes, luego puedes. 45. Ética kantiana • Dado que las consecuencias de la acción no siempre pueden ser previstas, no pueden ser cruciales para la moralidad. • Tampoco las emociones. • La intención que está tras la acción es la máxima. – El buen samaritano podría haber actuado siguiendo la máxima: “Ayuda a los necesitados cuando te compadezcas de ellos” o “cuando esperes recompensa”. Pero sólo actuaría moralmente si lo hiciese “porque era su deber” 46. Ética kantiana • El imperativo categórico (IC, absoluto e incondicional): se aplica independientemente de las consecuencias que se sigan de él. – Se diferencia del imperativo hipotético: si quieres ser respetado, di la verdad (si quieres A, haz B). – El IC: actúa sólo siguiendo la máxima que puedas al mismo tiempo querer que se convierta en ley universal. 47. Ética kantiana • Es universalizable: no caben excepciones. • Se relaciona con la regla de oro cristiana: no hagas a los demás lo que no quieras que te hagan a ti. • Medios y fines. Otra versión del IC: trata a los demás como fines y nunca como medios. 48. Crítica de la Ética kantiana • Es vacía: sólo da un marco pero no nos dice qué hacer. • No ayuda a discernir deberes: – deber de decir la verdad puede entrar en conflicto con deber de proteger a los amigos. • Justifica acciones “absurdas”: confesar a un asesino dónde está tu amigo en vez de ayudar a éste a huir • Da un papel irrelevante a las emociones en la moralidad: sólo cuenta el deber. • No tiene en cuenta las consecuencias de las acciones: los idiotas bienintencionados pueden actuar moralmente. 49. Teorías consecuencialistas • Juzgan una acción correcta o incorrecta en virtud no de las intenciones, sino de las consecuencias que se siguen. • Para Kant, mentir es siempre inmoral. Para éstos, dependerá del resultado. • El ejemplo más conocido es el utilitarismo 50. Utilitarismo • El bien es aquello que provoca la mayor felicidad (que es el fin de la vida humana). • Éste es el principio de la mayor felicidad o principio de utilidad. • La acción correcta en cualquier circunstancia puede calcularse examinando las consecuencias probables de cada posible curso de acción: – La que con más probabilidad produzca la mayor felicidad será la acción correcta en tales circunstancias. 52. Críticas al utilitarismo • Es muy difícil medir la felicidad y comprar la felicidad de las diferentes personas. – ¿Quién decide si el gran placer experimentado por el asesino supera el sufrimiento de la víctima? • Bentham: se puede hacer tal cálculo de la felicidad comparando placeres (su intensidad, duración, tendencia a despertar placewres ulteriores, etc.) • Mill frente a Bentham: hay que distinguir placeres superiores e inferiores, uintelectuales y físicos: vale más ser un triste Sócrates que un feliz estúpido. 53. Críticas al utilitarismo • ¿Cuáles son los efectos de una acción particular? – Cuáles son los efectos de darle una nalgada a un niño: ¿ahora, mañana, a los diez años? • Pueden justificarse muchas acciones que parecen inmorales. – Colgar a un inocente podría reducir el crimen violento y así causar más felicidad, luego sería obligatorio para un utilitarista. 54. Críticas al utilitarismo • A los utilitaristas (como Bentham) que creen que la felicidad es sólo un estado mental se les puede objetar: el mundo sería un mundo mejor – si añadiésemos la droga de la felicidad al agua. – Si fuésemos cerebros conectados a una máquina (Mátrix). • Parece que la felicidad no es sólo un estado mental (sino que tiene que ver con el origen del mismo). 55. Críticas al utilitarismo • La felicidad se calcularía la felicidad probable que surge de mantener o romper las promesas. • Frente a Kant: si sabemos que alguien ha olvidado que le debemos dinero, sería moralmente correcto no devolverle el dinero (no habría incremento de felicidad). – Luego, la integridad personal, decir la verdad, ser honesto, tomados como principios, no tiene que ver con el utilitarismo. 56. Utilitarismo negativo • El utilitarismo se basa en el supuesto de que la acción correcta en cualquier circunstancia es la que maximiza la felicidad (mayor felicidad que infelicidad para el mayor número de personas). • El utilitarismo negativo defiende que la mejor acción en cualquier circunstancia es la que produce la menor cantidad de infelicidad. • Críticas: – Las mismas del utilitarismo – La mejor forma de eliminar el sufrimiento es acabar con la vida sentiente. 57. Utilitarismo de la regla • Combina los mejores elementos del utilitarismo de las acciones con la ética deontológica. • No evalúa separadamente las consecuencias de cada acción, sino que adopta reglas generales sobre los tipos de acción que tienden a producir mayor felicidad para el mayor número de personas. – Ejemplo: castigar al inocente produce habitualmente más infelicidad que felicidad, luego adoptamos la regla “no castigar al inocente”, aunque haya casos concretos en los que castigar al inocente produzca más felicidad que infelicidad. • Ventaja: no nos obliga a complicados cálculos cada vez que tenemos que tomar decisiones morales. 58. Teoría de la virtud • Se basa en la Ética a Nicómaco de Aristóteles, de ahí que se le llame “neo-aristotelismo”. • Frente a los kantianos y utilitaristas, que se centran en la corrección o incorrección de acciones particulares, los teóricos de la virtud se centran en el carácter y les interesa la vida de los individuos como un todo. • ¿Cómo debo vivir? Cultivando la virtud. 59. Teoría de la virtud • Eudaimonía: felicidad de la vida como un todo (en relación con el cómo vivir) • Una virtud es un patrón de acción y sentimiento (un hábito), una tendencia a actuar, desear y sentir de modos particulares en situaciones específicas. • Las emociones son importantes para la vida buena. • La virtud implica un juicio inteligente sobre la respuesta apropiada a la situación en la que se está. 60. Teoría de la virtud • El samaritano virtuoso sentiría compasión por el hombre que encuentra en el camino y actuaría con caridad hacia él. • Un samaritano que calculase los beneficios que le reportaría la acción no sería virtuoso. • Una persona virtuosa es la que armoniza todas las virtudes. 61. Críticas a la teoría de la virtud • ¿Qué patrones de comportamiento, deseo y sentimiento han de considerarse virtudes? • ¿Basta con considerar los modos de vida preferidos como virtudes y las actividades que nos disgustan como vicios? – ¿Es una virtud ser amante del vino y la buena comida? – Para el monógamo, la fidelidad es una virtud; para el promiscuo, no lo es. • Presupone que existe la “naturaleza humana” 62. Ética y metaética • Los tres modelos de teoría ética vistos (basada en el deber, consecuencialista y de virtudes) son ejemplos de teorías de primer orden: teorías de cómo debemos comportarnos. • Hay cuestiones de segundo orden: acerca del estatuto de las teorías éticas. Es la metaética. – Ejemplo: ¿qué significa “correcto” en el contexto moral? – Tres ejemplos de teorías metaéticas: naturalismo ético, relativismo moral y emotivismo. 63. Naturalismo • Los juicios éticos se siguen directamente de hechos científicos (habitualmente relacionados con la naturaleza humana). • Ej: la ética utilitarista pasa de una descripción de la naturaleza humana a una opinión de cómo debemos comportarnos. 64. Críticas al naturalismo • Los hechos y los valores son cosas diferentes. – La falacia naturalista: pasar de los hechos a los valores. Del ser no se pasa al deber. – No existe una naturaleza humana. El ser humano se construye por sus decisiones éticas. 65. Relativismo moral • Diferentes concepciones del bien y el mal en diferentes sociedades y épocas. • Aparente imposibilidad de consenso. – La esclavitud era moralmente aceptable para los antiguos griegos e inaceptable para los europeos. • La moralidad se reduce a describir los valores de cada sociedad y época. • No hay valores morales absolutos. • No existen acciones absolutamente buenas o malas. 66. Críticas al relativismo moral • Los juicios morales son relativos, pero el relativismo moral es absoluto. – Si no hay verdades absolutas, tampoco el relativismo lo es. • Es difícil determinar qué forma una sociedad y una época. – En España, hay subculturas que consideran lícitas las drogas. – Al final, llegamos al individuo. • Imposibilita criticar los valores de una sociedad o una época. – Sería inmoral pedir que las mujeres tuviesen derecho a voto en una sociedad/época que lo prohibiese. 67. Emotivismo • Los enunciados éticos carecen de significado. • Sólo expresan la emoción del hablante. • “La tortura es mala” equivale a mostrar el sentimiento que al hablante le produce la tortura. • No son verdaderos no falsos. • Sólo invitan a compartir un sentimiento 68. Críticas al emotivismo • Los argumentos morales son imposibles – Nos tenemos que limitar, por ejemplo, al debate científico acerca de la eutanasia, sin aludir para nada a “bueno”, “malo”. • Consecuencia indeseadas – si todos llegásemos a creer que una frase como “el asesinato es malo” equivale a “el asesinato me producre arcadas”, ¿a qué conduce eso? 69. Filosofía política La sociedad y el Estado 70. Introducción • ¿Qué es la política?, ¿Qué es la libertad? ¿Merecen la pena? ¿Cómo se pueden conseguir? ¿Se puede restringir la libertad de los que violan las leyes? ¿Hay casos en los que esté justificado violar la ley? • En la filosofía política se entremnezclan cuestiones de ética, economía, ciencia política, historia de las ideas. 71. Igualdad • Se considera un objetivo político (igualitaristas). • Fundamentos: – Cristiano: igualdad de todos antes Dios. – Kantiano: la igualdad de todos es racional. – Creencia utilitarista de que tratar a todos igual maximiza la felicidad. • Los individuos tienen diversas características. • Los igualitaristas reconocen esto y hablan de la distribución igualitaria de dinero, empleo, poder... 72. Distribución económica • Igualitarismo extremo: El dinero debe ser distribuido por igual entre todos los seres humanos. • La redistribución se justifica utilitariamente como el mejor modo d maximizar la felicidad y minimizar el sufrimiento. 73. Distribución económica • Críticas: – Imposible de conseguir y de poca duración: • Los listos y fuertes conseguirían pronto el dinero de los débiles e ignorantes. • Se requeriría una intervención constante del estado, que limitaría la libertad. – Personas diferentes merecen diferentes cantidades • Diferentes tareas merecen diferentes salarios. • Emolumentos mayores incentivan que los trabajos se hagan con eficiencia, con lo que los beneficios superan a los costes. • Los igualitarista defienden que sólo son aceptables diferencias moderadas entre individuos y deben corresponder a diferencias de necesidad. 74. Distribución económica – Diferentes personas tienen necesidades diferentes • Sólo algunos requieren cuidados médicos caros – ¿Hay derecho a redistribuir? • Quienes defienden el derecho radical a la propiedad individual, la violación de la misma es siempre moralmente incorrecta. • Nozick: existe un derecho básico a mantener la propiedad legalmente adquirida. • Serían derechos naturales que fundamentan idealmente la elaboración de leyes. 75. Igualdad en el empleo • Igualdad de oportunidades para todos los que tengan las mismas capacidades y habilidades. – Pero eso ya genera una desigualdad de nacimiento. • Implica igualdad de acceso a la educación. • Trata de enfrentarse a la discriminación sexual, racial... 76. Igualdad en el empleo • Para ello se propone la discriminación positiva: – Seleccionar preferentemente a las personas de grupos no privilegiados. – Se pretende acelerar el proceso de que la sociedad se haga más igualitaria. – Los extremos defienden que hay que preferir al menos privilegiado, aunque tenga menos habilidades, con tal de que pueda hacer el trabajo. – Sería una medida temporal (cuotas). – En algunos países es ilegal; en otros, lo manda la ley. 77. Igualdad en el empleo • Críticas a la discriminación positiva: – Sus objetivos pueden ser igualitaristas, pero muchos creen que el modo de lograrlos no es honesto. – Para un igualitarista firme, es un principio evitar toda forma de discriminación. – Un defensor de la discriminación positiva defenderá que el estado actual de cosas es peor para los grupos en desventaja que una situación en la que se practique la discriminación positiva. – Puede conducir al resentimiento 78. Igualdad política: democracia • Sistema en el que los ciudadanos participan en la toma de decisiones. – Puede significar la participación por medio del voto. – Puede significar el reflejo de los intereses verdaderos de a gente, aunque éstos los ignoren (democracias “nominales”). • Democracia (pueblo), frente a oligarquía (pocos) o monarquía (uno). – En Grecia todos (salvo esclavos, mujeres, no ciudadanos...). – Nunca votan todos (niños, disminuidos mentales...) – Pero nunca hoy se niega el derecho a la mayoría. 79. Democracia • Directa: – Pocos participantes o pocas decisiones. – Gran conocimiento de los electores de lo que se vota: tiempo y educación. • Representativa: – Los representantes son elegidos por la gente. – Mas ya no quedan ligados en sus decisiones a los deseos de la gente. – Se requieren elecciones frecuentes para prevenir el abuso. 80. Críticas a la democracia • Por influjo de Marx: la democracia da una sensación ilusoria de participación en la toma política de decisiones. – Los votantes no entienden lo que votan. – Los políticos les manipulan. – Se elige entre un par de candidatos con programas casi indistinguibles. – Es una “democracia burguesa” que sólo refleja las relaciones de poder existentes, que son el resultado de las relaciones económicas. 81. Críticas a la democracia • Por influjo de Platón: tomar decisiones políticas requiere gran habilidad. – De la que carece la mayoría. – El barco lo pilota el capitán, no los pasajeros. – Se elige a los representantes por factores accidentales (apariencia, historia, raza...) o por prejuicios sobre su partido. – Los mejores quedan sin elegir. – Pero puede invertirse este argumento favoreciendo la educación del electorado. 82. Críticas a la democracia • La paradoja de la democracia: – Si creo como individuo que la pena de muerte es inhumana, pero la mayoría la apoya, como demócrata creo que la decisión de la mayoría debe llevarse a cabo: paradoja. – Conflicto de conciencia: ¿desobediencia civil? – Hay que sopesar las creencias individuales y las decisiones colectivas. 83. La libertad • Isaiah Berlin: libertad negativa y libertad positiva. • Libertad negativa: ausencia de coerción. – Obligación de actuar de un modo particular o a dejar de actuar de un modo concreto. – Si nadie te obliga, eres libre en sentido negativo. – El preso no es libre. Muchos gobiernos restringen la libertad (negativa) del individuo para proteger a los otros miembros de la sociedad. – Muchos creen que debería haber un recinto de libertad individual inviolable en el que, supuesto que no perjudiques a los demás, nunca debe entrar el gobierno (John Stuart Mill, Sobre la libertad). 84. Críticas a la libertad negativa • ¿Qué se considera un daño? – ¿Lo es herir los sentimientos de los demás? – ¿Lo es (para mí) que mis vecinos sean nudistas? – ¿Lo es (para ellos) que yo lleve ropa? – No es fácil establecer una línea clara entre lo que es ofensa y lo que no lo es. – Para algunos, daña más la blasfemia que el daño físico. – ¿Sobre qué bases se establece que están equivocados? 85. Libertad positiva • Libertad para controlar la propia vida. – Auto-realización. – Un alcohólico que contra su juicio gasta todo su dinero en juergas, ¿ejerce su libertad? • Negativamente sí, positivamente no. – Mill sostiene que no se debe interferir en la vida de los demás a no ser que perjudiquen a los otros. • La coerción implica limitar la libertad negativa. – Los que defienden la libertad positiva sostiene que tal persona no es totalmente libre hasta que supere sus tendencias incontrolables – Para Berlin la concepción positiva de la libertad puede usarse para permitir todo tipo de coerción injusta: el Estado te obliga a aumentar tu libertad, por lo que te fuerza a comportarte de tal manera. – Es un elemento peligroso cuando el Estado lo usa mal. 86. Libertad de expresión • Signo del totalitarismo: ausencia de libertad de expresión. • Pero siempre hay límites legales en un régimen democrático: libelos, pornografía, blasfemia... • Mill: los límites deben estar cuando tal libertad causa daño (aunque la ofensa es admisible) – Los censores asumen que son infalibles. – Creen que lo censurado es falso (lo que elimina a posibilidad de que publicar ideas verdaderas). – Si las ideas no se cuestionan de vez en cuando, se convierten en dogmas. • El retar las ideas puede llevar a modificarlas y mejorarlas. 87. Críticas a la libertad de expresión • No se trata siempre de la verdad: – Hoy se censuran cosas que se creen peligrosas, no simplemente falsas • Ej: información en internet para construir bombas. – Quizá Mill dijese que se autoriza la censura porque hay riesgo de daño para os otros. • ¿Existe un derecho a la libre expresión? – El argumento de Mill contra la censura se apoya en las consecuencias de la misma. • Pero, si las consecuencias fuesen buenas, ¿legitimaría eso la censura? – Si existe ese derecho, ¿de dónde viene? • Artículo 19 de la DUDH (1948). ¿En qué se apoya? 88. El castigo • Como pena merecida • Como elemento disuasorio • Como protección social • Como elemento de reforma del castigado. – La primera suele defenderse desde una posición deontológica; las otras tres, desde el consecuencialismo. 89. Castigo como pena merecida • Los que violan la ley merecen el castigo, independientemente de las consecuencias que de él se sigan para el individuo o la sociedad. • La severidad del castigo debe reflejar la gravedad del crimen. – Ojo por ojo (ley del talión), proporcionalidad. • ¿Y cómo se castigaría el chantaje? 90. Críticas al retribucionismo • Apela a los sentimientos más básicos (venganza). • Ignora los efectos – No importan las consecuencias del castigo. 91. Disuasión • El castigo invita a no violar la ley (al que la violó y a los demás). • Justifica castigar incluso a los que se sabe que no serán reformados por la pena. – Ha de verse que el castigo es resultado del crimen, independientemente de que el castigado se rehabilite o no. – El sufrimiento de los que pierden su libertad (u otra cosa) es compensado por los beneficios sociales. 92. Críticas de la disuasión • Puede usarse para castigar al inocente. – El chivo expiatorio tiene un gran efecto disuasorio (sobre todo si el público ignora que es inocente). – Una consecuencia inaceptable de esta teoría es que estaríamos habilitados para castigar a cualquier inocente • Nunca funciona. – La pena de muerte no ha reducido el crimen en los EE.UU 93. Castigo como protección social • Necesidad de proteger a la sociedad de quienes violan la ley. • Críticas: – Sólo es relevante para algunos crímenes (violación, asesinato en serie, pero no para la mujer harta de su marido que lo envenena) – No funciona: sólo tiene efecto a corto plazo, porque a largo plazo en la cárcel el asesino aprende a librarse del crimen. 94. Castigo como reforma • El castigo reforma a los que hacen el mal. – Sirve para cambiar sus caracteres. • Críticas: • Sólo sirve para algunos criminales: – Los que cometen crímenes únicos (la mujer que envenena a su marido) no es probable que vuelva a violar la ley. – No funciona: las evidencias lo demuestran. • En general la justificación de la reforma se une a la de la disuasión y la protección de la sociedad (base consecuencialista). 95. Filosofía de la religión Argumentos de la existencia de Dios 96. Argumento teleológico • O argumento del diseño: – El reloj de Paley – Todo lo que aparenta diseño necesita un diseñador. • Críticas: – Debilidad de la analogía entre los objetos naturales y los que sabemos que han sido diseñados – Teoría de la evolución: ciega. – No prueba el monoteísmo • Ni la omnipotencia divina (errores) • Ni su eternidad (causa in fieri) • Ni su bondad. 97. Argumento del diseño fino • O principio antrópico – El rango de condiciones físicas de principio son las únicas que posibilitan la vida y la evolución del hombre. • Contra: es una cuestión de probabilidad estadística, pero 1 posibilidad entre un millón es real. – La improbabilidad de algo no prueba su imposibilidad. 98. Argumento cosmológico • O de la causa primera: – todo lo que no tiene su causa en sí la ha de tener en otro. – no cabe un proceso al infinito. – Luego debe haber una causa primera de todo. • Críticas: – ¿Por qué Dios es causa primera incausada? – Cabe pensar una serie al infinito. – No demuestra bondad, eternidad, omnisciencia de Dios. 99. Argumento ontológico • La existencia de Dios se deriva de su misma definición. – San Anselmo – Descartes • Críticas: – ¿La existencia de cualquier cosa perfecta? – Salto del orden del pensamiento al orden de la realidad – La existencia no es una propiedad: • El concepto de soltero sigue siendo el mismo, exista o no. 100. El problema del mal • Dilema de Epicuro: – Si Dios existe, es omnipotente y bueno: ¿por qué hay males? • Intentos de solución: – El mal conduce a un bien mayor – Permite que surjan ciertas virtudes – Analogía del reverso del tapiz – Libre albedrío – El mal es un efecto colateral de la necesaria regularidad de las leyes de la naturaleza 101. Los milagros • Intervención divina en el curso normal de los acontecimientos que supone una ruptura de una ley de la naturaleza. • Leyes naturales: generalización sobre cómo las cosas se comportan. • Los milagros no se identifican con sucesos meramente extraordinarios (no habituales, pero posibles). 102. Crítica • Hume: no se debe creer en los milagros a menos que sea un milagro mayor que la persona que los narra esté equivocada. – Siempre hay que dudar de los relatos de milagros, por • Factores psicológicos • Los milagros se dan en todas las religiones, luego serían argumentos a favor de diversas religiones. 103. Racionalidad de la creencia • La apuesta de Pascal: – No sabemos si Dios existe. Apostemos: • Sí: Si Dios existe, ganamos todo; si no existe, no perdemos nada. • No: Si Dios existe, lo perdemos todo; si no existe, no ganamos nada. • Crítica: – Antes de creer hay que estar convencido (la creencia es racional). – Parece que la creencia es muy interesada. 104. Racionalidad de la creencia • Clifford: Nunca se debe creer aquello para lo que no haya evidencia suficiente. • Swinburne: principio de credulidad – Hay que creer que las cosas son tal como parecen ser mientras no tengamos evidencias en contra. 106. Procesos diversos • Hay muy diversos procesos que tienen orígenes bien diferentes y finalidades completamente distintas. • Una cosa es el proceso que me lleva a conocer la serie de los números naturales, otro el que me lleva a elaborar la tabla periódica de los elementos, y otra bien distinta es el proceso que me lleva a conocer a mi mujer o a saber tocar un instrumento musical. 107. Saber-qué y saber-cómo • Ha sido muy influyente la distinción de Gilbert Ryle entre “saber que” y “saber cómo” • El conocimiento proposicional se formula generalmente en expresiones de la forma “saber que”. – Algunas de las formas de “saber cómo” son reducibles al “saber que” (se cómo se produce la caída de los graves equivale a sé que la caída de los graves se produce por la atracción gravitatoria). – Pero no siempre es así, pues los casos más interesantes del “saber cómo” son aquellos en los que está en juego una habilidad independiente de todo “saber que”, con lo que saber cómo equivale a “poder”. 108. Epistéme/phrónesis – Esto es una variación de la antigua distinción aristotélica entre episteme, o conocimiento teórico y phrónesis, o conocimiento práctico, • yo puedo saber tocar el órgano o andar en bicicleta sin ser capaz de poner esto en forma proposicional, o puedo conocer a mi mujer o a mí mismo sin ser capaz de decir en qué consiste este conocimiento. 109. Dogmatismo y escepticismo – Dogmatismo: creencia en la posesión de verdades inmunes a todo examen crítico – Escepticismo: creencia de que nada podemos conocer o de que debemos dudar de todo conocimiento), – Relativismo. 111. Constructivismo epistemológico • Piaget – sucesión de estructuras de conocimiento o fases de la inteligencia, que se originan unas a partir de otras en virtud de un doble proceso de asimilación y acomodación. – Desde las más elementales acciones sensomotrices de la inteligencia prelógica a las más complejas operaciones intelectivas de la inteligencia lógico- formal, el conocimiento está enlazado por un proceso de transformación. 112. Constructivismo epistemológico • Russell y Carnap desarrollan el constructivismo lógico. – Su fenomenismo: existen ciertas nociones lingüísticas elementales que, al denotar entidades que forman parte de la constitución básica de la realidad, pertenecen al vocabulario mínimo necesario para describir el mundo. – En un lenguaje “lógicamente reconstruido” podemos tener la seguridad de que la gramática no nos desorientará respecto a la verdadera forma de las proposiciones, y, por ende, respecto de la verdadera “forma” del mundo. 113. Constructivismo epistemológico • La reconstrucción racional a partir de los elementos sensibles, permite distinguir analíticamente entre lo que se nos da y su elaboración por la conciencia. Por ello, la clave está en poder reducir todo nuestro lenguaje significativo a enunciados que recojan nuestras experiencias perceptivas inmediatas. 114. Constructivismo epistemológico – No puedo decir que sé que x es el caso sin creer a la vez que x es el caso y sin que x sea el caso. – El mero creer no entraña conocer, pues las creencias pueden ser falsas, y para hablar de saber es necesario poder distinguir entre la verdad y falsedad de enunciados y proposiciones, utilizando algunos de ellos como evidencias para otros. 115. Constructivismo hermenéutico • Rorty: la trama del lenguaje nunca se encuentra cortada por la realidad. La verdad y la objetividad del conocimiento no se deciden por encuentros con la realidad, sino por “conversaciones entre colegas”. – No existe una actividad llamada “conocimiento” que tenga una naturaleza por descubrir y para la que los científicos naturales estén especialmente dotados. Al contrario, existe sólo el proceso de justificar creencias ante una audiencia. – Cualquier acto de percepción implica una interpretación. Lo que percibimos es siempre dependiente de una teoría, de un conocimiento previo. 117. Relativismo y objetivismo • relativismo cognitivo: la verdad o falsedad de cualquier afirmación es relativa a algún conjunto de condiciones y asunciones. • objetivismo cognitivo, que consta de dos tesis relacionadas. – hay un mundo independiente de la mente. – la teoría de la verdad como correspondencia, según la cual la verdad de una afirmación está determinada por si la afirmación corresponde o no a uno de los hechos verdaderos de este mundo independiente de la mente. – La negación de la primera tesis corresponde a una versión del idealismo; la negación de la segunda, al relativismo cognitivo, concretamente a la que defiende el relativismo de la verdad, que asume que la verdad o falsedad de una afirmación debe ser juzgada relativa a un particular esquema conceptual. 118. Relativismo y objetivismo • relativismo de la racionalidad: no hay respuesta a la pregunta de qué garantiza que algo sea una buena razón para adoptar un esquema conceptual determinado, bien porque la noción de racionalidad es ella misma relativa a un esquema conceptual, bien porque la racionalidad, tal como se entiende en el mundo occidental, no es un criterio universal. 119. Relativismo y objetivismo • relativismo de la lógica, según el cual las leyes de la lógica, como el principio de no contradicción, son meras normas sociales que no reflejan las leyes que gobiernan el mundo independiente de la mente. 120. Relativismo y objetivismo • El resultado del relativismo postmoderno es la legitimación de todos los puntos de vista. No hay algo así como una verdad objetiva ni una racionalidad universal. Los cánones de la lógica son meramente un conjunto de normas sociales entre otras que no tiene un derecho especial a la aceptación universal. Llevado a su extremo, en la postmodernidad no hay criterios externos ni siquiera internos para la consistencia y coherencia personal o cultural que nos restrinjan. • Uno puede ser dogmático respecto a una cosa, escéptico respecto a otra o, incluso, dogmático y escéptico respecto a lo mismo en momentos diferentes. 121. Relativismo cognitivo • Los dos argumentos principales que se suelen dar a favor del relativismo cognitivo son uno empírico y otro teórico. – El empírico es que diferentes grupos de personas tienes visiones diferentes. – El teórico parte de la premisa de que toda observación está cargada de teoría: no podemos ver el mundo a no ser a través de las lentes de un esquema conceptual, o como ya había dicho Kant, las intuiciones sin concepto son ciegas. 122. Objetivismo • El objetivista puede aceptar que diferentes personas pueden tener visiones diversas, al tiempo que niega que estas visiones diferentes sean inconsistentes con las tesis objetivistas. • Del mismo modo, el objetivista puede aceptar que toda observación está cargada de teoría, sin seguir al relativista cognitivo en la asunción de que la verdad subjetiva, es decir, la verdad relativa al mundo de la experiencia creada mediante una red de conceptos, sea toda la verdad. 123. Certeza • Contemporáneamente, han sido especialmente Moore y Wittgenstein quienes han defendido la oposición entre el escepticismo filosófico y nuestras certezas cotidianas. • En Sobre la certeza, Wittgenstein viene a decir que la duda escéptica requiere de fundamentos y nos compromete con su afirmación, es decir, la duda, presupone, al menos, el dominio de un juego del lenguaje (del que no se puede dudar) y, por tanto, certeza. • Wittgenstein viene a decir, como ya había apuntado San Agustín, que la misma contradicción performativa que comete el que afirma “yo no existo” la comete quien afirma que nada existe o que nada conocemos.

- kopabuci
- إرشادات علاج التهاب كبيبات الكلى الحاده
- problemas adição e subtração 2 ano
- http://gdjsp.com/userfiles/file/mobobune_lerudisipevif.pdf
- xuxiwi
- إرشادات aha لإدارة الدهون pdf
- xuyeho
- دليل ديفيس المخدرات سيميثيكون pdf
- http://elitsatodorova.com/uploadfiles/file/35629061257.pdf
- https://ladulceseguros.ar/noticias/fckeditor/file/sofesizetoga_xuferof.pdf
- http://morard-mcf.fr/data/Files/46ba104d-5a1e-49f7-9864-d8dcd9e2dde7.pdf
- meriwe
- http://michalpavlicek.com/uploaded/file/9589465409.pdf
- kiterobo
- http://retrolondontees.com/userfiles/file/3ce0d5f6-ba67-403e-9ce9-f001118e18c5.pdf
- poesia la farfalla dei bambini di terezin
- https://tigermount-fuchu.com/uploads/files/202505240324507035.pdf
- http://intemhathanh.com/img_duhoc/files/rubupulutilof.pdf
- إرشادات إدارة متلازمة انسحاب الكحوليات